



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

proti
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, Nové Město

o návrhu na zrušení rozhodčích nálezů

takto:

- I. Návrh, aby byl zrušen rozhodčí nález rozhodce Mgr. Radka Lubiny ze dne 15. 9. 2017 pod č. j. [REDACTED] arch. č. [REDACTED] a rozhodčí nález přezkumného senátu ze dne 15. 12. 2017 pod č. j. 4 PŘ 25/2017-20, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou původně Okresnímu soudu v Pardubicích dne 30. 11. 2017 a postoupenou zdejšímu soudu domáhala zrušení ve výroku citovaného rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Radka Lubiny a odkladu jeho vykonatelnosti, v průběhu řízení rozšířila svůj návrh o zrušení rozhodčího nálezu přezkumného senátu ze dne 15. 12. 2017 pod č. j. [REDACTED]. Žalobkyně uvedla, že rozhodčí smlouva je neplatná, když mimo jiné obsahuje určení rozhodce JUDr. Evy Vaňkové, která je zjevně ekonomicky závislá na žalovaném s ohledem na množství rozhodčích sporů, které zahájil žalovaný u tohoto rozhodce. Přítomnost zjevně ekonomicky

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

závislého a tedy podjatého a nikoli nestranného rozhodce Vaňkové v rozhodčí smlouvě vede k závěru, že ujednání rozhodčí smlouvy odporuje dobrým mravům, která je tedy absolutně neplatná pro rozpor s § 580 odst. 1 obč. zák. Smlouva uzavřená mezi účastníky o zápůjčce dne 26. 2. 2015 je absolutně neplatná pro rozpor s dobrými mravy (absolutně neplatná pro rozpor s § 580 odst. 1 obč. zák.), proto je i absolutně neplatná rozhodčí smlouva. Po tomto závěru, že rozhodčí smlouva je neplatná, lze učinit i závěr, že rozhodce neměl pravomoc rozhodčí nález vydat, tento je tak nicotný, stejně tak, i pokud jde o rozhodce přezkumného senátu. Z judikatury Ústavního soudu vyplývá povinnost soudu zkoumat otázku nedostatku pravomoci rozhodce, a dále i povinnost soudu posoudit, zda se v daném případě nejedná o zřejmé zneužití práva a v takovém případě neposkytnout věřiteli, tedy žalovanému, soudní ochranu.

2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě navrhl tuto zamítnout, účastníci uzavřeli smlouvu o zápůjčce, dále vedle této smlouvy uzavřeli i samostatnou rozhodčí smlouvu. Účastníci tyto smlouvy uzavřeli nikoliv jako smlouvy spotřebitelské. Žalovaný má za to, že ke smlouvě uzavřené mezi dvěma podnikateli lze uzavřít samostatnou rozhodčí smlouvu. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě odkázal na aktuální znění zákona o rozhodčím řízení. Pokud jde o určení rozhodce, odkázal žalovaný na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu, Ústavního soudu ČR. V mnoha případech byly posuzovány rozhodčí doložky, které žalovaný ve smluvní dokumentaci používá, a nebyly shledány neplatnými. Žalovaný poukázal na konkrétní usnesení Ústavního soudu ČR, která považují rozhodčí doložky žalovaného s konkrétním výčtem rozhodců za platné, a která považují rozhodčí doložky žalovaného za nikoli v rozporu ani s právem na ochranu spotřebitele, natož podnikatele, o kterého v daném řízení jde. Rozhodčí smlouva obsahuje 13 konkrétně vyjmenovaných rozhodců ad hoc, na kterých se účastníci dohodli, jde o dvoustrannou dohodu. Seznam rozhodců je tak jasně a dopředu dán, je neměnný, stálý a uzavřený. Sama žalobkyně byla vyzvána v rámci předžalobní upomínky k výběru rozhodce. Pokud jde o žalobkyni uváděnou podjatost rozhodce a jeho ekonomickou závislost na žalovaném, k tomuto odkazuje žalovaný na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2018, sp. zn. 20 Cdo 4022/2017.
3. Dle § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.
4. K výzvě soudu dle § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. o tom, zda účastníci souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání, žalobkyně vyjádřila souhlas, žalovaný se nevyjádřil, jeho souhlas se tak předpokládal (§ 101 odst. 4 o.s.ř.), a proto soud rozhodl věc bez nařízení jednání.
5. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
6. Dle ust. § 31 zákona soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže a) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.
7. Z rozhodčího spisu sp. zn. [REDAKCE] rozhodce Mgr. Radka Lubiny soud zjistil, že žalobkyně jako vydlužitel uzavřela se žalovaným jako zapůjčitelem smlouvu o revolvingové zápůjčce dne 26. 2. 2015, dále účastníci uzavřeli rozhodčí smlouvu ze dne 26. 2. 2015 (dále jen "rozhodčí smlouva"), dne 15. 9. 2017 byl vydán a 26. 9. 2017 žalobkyni doručen rozhodčí nález rozhodce Mgr. Radka Lubiny, ve kterém bylo žalobkyni uloženo zaplatit žalovanému 284.866 Kč s příslušenstvím, náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu. Dále

bylo zjištěno, že dne 15. 12. 2017 byl vydán a 24. 1. 2018 doručen žalobkyni rozhodčí nález, ve kterém bylo rozhodnuto o zrušení rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Radka Lubiny ohledně zaplacení částky 34.896 Kč a řízení bylo zastaveno, dále bylo rozhodnuto o změně rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Radka Lubiny s tím, že žalobkyni bylo uloženo zaplatit žalovanému částku ve výši 249.970 Kč s příslušenstvím, dále byl potvrzen výrok rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Radka Lubiny ohledně nákladů rozhodčího řízení, a dále bylo rozhodnuto o povinnosti žalobkyně zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení o přezkum rozhodčího nálezu.

8. Z rozhodčí smlouvy bylo mimo jiné zjištěno, že veškeré spory o nároky, které přímo nebo odvozeně vznikly či v budoucnu vzniknou ze Smlouvy o revolvingové zápůjčce (včetně sporů ze zajištění dluhů z této Smlouvy o revolvingové zápůjčce a včetně sporů ze směnky vystavené podle Smlouvy o revolvingové zápůjčce), nebo v návaznosti na Smlouvu o revolvingové zápůjčce, včetně sporů z Dohody o podmínkách konsolidace dluhů Vydlužitele, byla-li tato Dohoda o podmínkách konsolidace dluhů Vydlužitele v souvislosti se Smlouvou o revolvingové zápůjčce uzavřena, budou dle zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení, v platném znění, rozhodovány v rozhodčím řízení, a to dle níže uvedených pravidel rozhodčího řízení. Dále bylo zjištěno, že si strany sjednaly rozhodce pro rozhodčí řízení, a to konkrétních třináct osob, jednoznačně v rozhodčí smlouvě specifikovaných. V rozhodčí smlouvě si strany sjednaly i možnost přezkumu rozhodčího nálezu v rámci přezkumného řízení.
9. Z ostatních provedených důkazů nebyly soudem zjištěny žádné skutečnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci s ohledem na dále uvedené, resp. na závěry, ke kterým zdejší soud dospěl.
10. V projednávané věci se soud nejprve zabýval otázkou, zda návrh na zrušení rozhodčích nálezů byl podán v zákonem stanovené lhůtě, tedy ve lhůtě 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu žalobkyni, tedy jako účastníku rozhodčího řízení. Jak vyplynulo z předložených listinných důkazů (připojeného rozhodčího spisu), 26. 9. 2017 byl žalobkyni doručen rozhodčí nález rozhodce Mgr. Radka Lubiny, dále byl vydán a 24. 1. 2018 doručen žalobkyni rozhodčí nález přezkumného senátu. Žaloba na zrušení rozhodčího nálezu byla podána 30. 11. 2017 s tím, že v průběhu řízení byla žaloba podáním doručeným soudem dne 24. 4. 2018 rozšířena o návrh na zrušení rozhodčího nálezu přezkumného senátu, návrh, resp. návrhy tak byly podány včas. S ohledem na tento závěr soudu shledal zdejší soud, že žaloba o zrušení obou vydaných rozhodčích nálezů byla podána včas.
11. S ohledem na posouzení věci ze strany soudu dle zákona účinného v době podání žaloby, resp. v době rozhodnutí o návrhu, se soud se zabýval žalobkyní tvrzeným důvodem dle ust. písm. b), že rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje. Soud neshledal rozhodčí smlouvu uzavřenou mezi účastníky jako neplatnou, v podrobnostech soud odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 4022/2017, 20 Cdo 5642/2017. V rozhodčí smlouvě sjednaný způsob výběru rozhodců je platný, výčet rozhodců je stálý a neměnný, rozhodci jsou jednoznačně a jmenovitě určeni, jde tak o platný právní úkon, dostatečně transparentní. Stejně tak, pokud jde o žalobkyní namítanou ekonomickou závislost rozhodce na žalovaném, odkazuje soud na výše citovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu. Vztah ekonomické závislosti nelze spatřovat jen v tom, že rozhodci vzhledem ke každé jím vyřízené věci vzniká nárok na odměnu. K vyloučení rozhodce z projednání a rozhodnutí věci může pak dojít teprve tehdy, když je evidentní, že jeho vztah k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude schopen nezávisle a nestranně rozhodovat (pokud by řízením či jeho výsledkem mohl být dotčen rozhodce na svých právech). Stejně tak namítaná neplatnost rozhodčí smlouvy z důvodu jejího rozporu s dobrými mravy nebyla soudem shledána, takto sjednaná rozhodčí smlouva nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech stran v neprospěch žalobkyně. Při podpisu rozhodčí smlouvy byly jednoznačně určeny osoby rozhodců v případném rozhodčím řízení, byly sjednány i podmínky přezkumného řízení. Soud tak neshledal žádnou námitku žalobkyně důvodnou. Řízení o zrušení rozhodčího nálezu není řízením o meritorním

přezkumu tohoto. Soudu tak nezbylo než žalobu v celém rozsahu zamítnout, tedy i pokud jde o rozhodčí nález vydaný přezkumným senátem.

12. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že žalovanému náklady v řízení nevznikly, soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku II., že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 16. května 2019

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
předsedkyně senátu